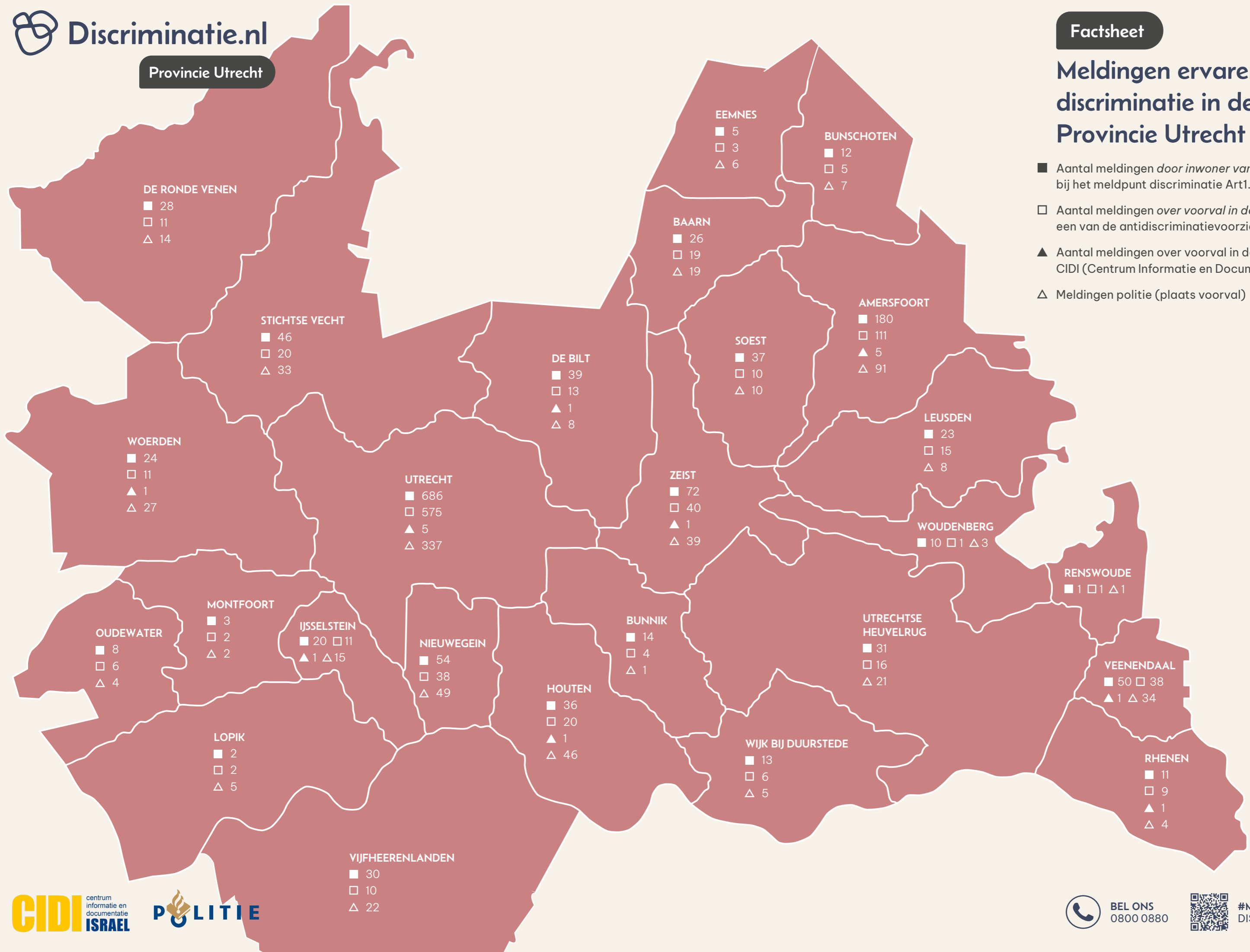


# Meldingen ervaren discriminatie in de Provincie Utrecht (2024)

- Aantal meldingen door inwoner van de gemeente bij het meldpunt discriminatie Art1.MN
- Aantal meldingen over voorval in de gemeente bij een van de antidiscriminatievoorzieningen
- ▲ Aantal meldingen over voorval in de gemeente bij CIDI (Centrum Informatie en Documentatie Israël)
- △ Meldingen politie (plaats voorval)



# Geclusterde meldingen

In 2024 zijn er 1461 meldingen van discriminatie door inwoners van de provincie Utrecht gedaan. Er zijn in 2024 zes verschillende soorten geclusterde meldingen geweest die van invloed zijn op de totalen. Een geclusterde melding betekent dat meerdere mensen afzonderlijk een melding doen over hetzelfde incident. Dit gebeurt vaak wanneer een bepaalde uitlating of handeling sterke verontwaardiging of bezorgdheid oproept. In totaal hebben 550 inwoners van de provincie Utrecht een dergelijke melding gedaan. Dat is 38% van het totaal. Hieronder volgt een korte toelichting op deze geclusterde meldingen:

## Motie Becker

De motie van VVD-Kamerlid Bente Becker over het bijhouden van gegevens over 'culturele en religieuze normen en waarden van Nederlanders met een migratieachtergrond' schoot bij veel mensen in het verkeerde keelgat. Het bijhouden van de gegevens zou inzicht moeten gaan bieden in de culturele integratie, maar tegenstanders maken zich zorgen en noemen het discriminatie. Landelijk werden er zo'n 1500 meldingen ingediend bij Discriminatie.nl, waarvan er 163 afkomstig waren van inwoners van de provincie Utrecht. Voor de provincie Utrecht betrof dit 11% van het totaal.

## Ongehoord Nederland

Ongehoord Nederland (ON) plaatste een vacature waarin zij op zoek waren naar een hoofdredacteur. In de vacature stond dat Ongehoord Nederland op zoek was naar een man of vrouw, geen x. Met andere woorden werden non-binaire of intersekse personen uitgesloten om op de vacature te reageren.

101 inwoners van de provincie Utrecht deelden hun zorgen over de vacature (7% van het totaal). Het Openbaar Ministerie is naar aanleiding van aangiften een strafrechtelijk onderzoek gestart. Ten tijde van het schrijven van deze toelichting is onbekend of het Openbaar Ministerie Ongehoord Nederland gaat vervolgen. Naast het strafrechtelijke traject is er door Discriminatie.nl Amsterdam een procedure gestart bij het College voor de Rechten van de Mens om te laten beoordelen of de vacature in strijd is met de gelijkebehandelingswetgeving.

## Vaccinatie Corona/ Hugo de Jonge

150 inwoners van de provincie Utrecht maakten een melding over de coronamaatregelen (10% van het totaal). De meldingen kwamen binnen na de opening van het landelijke meldpunt Discriminatie.nl door demissionair minister Hugo de Jonge op dinsdag 9 januari 2024. De Jonge was tijdens de pandemie minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Uit de meldingen spreekt dat veel mensen destijds uitsluiting en een onrechtvaardige behandeling hebben ervaren en nog steeds ervaren. De meldingen die we in 2024 hebben ontvangen betreffen met name de invoering van het coronatoegangsbewijs op 25 september 2021. Het coronatoegangsbewijs was verplicht voor iedereen vanaf 13 jaar. Het kon worden getoond via de CoronaCheck-app als iemand volledig was gevaccineerd, recent van COVID-19 was hersteld (herstelbewijs) of negatief op het coronavirus was getest.

## Dersken over De Hoop, geen echte Fries

Johan Derksen uitte zich in de uitzending van Vandaag Inside over het Friese GL/PvdA-kamerlid Habtamu de Hoop. In de bewuste uitzending van 9 april werd onder meer gesproken over subsidies voor de Friese taal. Derksen zei in die context over het Tweede Kamerlid: "Die staat toch uit zijn nek te lullen." En: "Iemand die in Friesland is geboren, die heeft het recht om erover te praten. Hij is toch geen Fries, kom op zeg." En even later: "Ik ben toch ook geen Surinamer". Naar aanleiding van deze uitspraken dienden 90 inwoners van de provincie Utrecht een melding in van discriminatie (6% van het totaal).

Het Openbaar Ministerie kwalificeerde de opmerkingen als beledigend, maar besloot niet tot vervolging over te gaan. Reden daarvoor is dat het Tweede Kamerlid zelf geen aangifte heeft gedaan tegen de uitspraken. De Hoop benoemde niet op een vervolging te zitten wachten.

## Flock Together Utrecht

Vogelaarcollectief Flock Together organiseerde in 2024 een natuurwandeling en stelde de inschrijving initieel open voor alleen mensen van kleur. 23 inwoners van de provincie Utrecht maakten een melding van discriminatie (2% van het totaal). Discriminatie.nl Provincie Utrecht nam contact op met het collectief en deelde de ervaringen. Daarop heeft het collectief de oproep veranderd, namelijk dat zij mensen die zich identificeren als persoon van kleur aanmoedigen om zich in te schrijven. Er werden geen mensen meer uitgesloten. De oproep leidde uiteindelijk ook tot Kamervragen vanuit de PVV.

## Mona Keijzer: 'Jodenhaat bijna onderdeel van de Islamitische cultuur'

In de talkshow 'Sophie & Jeroen' gaf Mona Keijzer een toelichting op het hoofdlijnenakkoord. In dat plan staat dat er strengere eisen moeten worden gesteld aan integratie, onder meer door nieuwkomers tijdens de inburgeringscursus nadrukkelijk te informeren over wat er gebeurde tijdens de Holocaust. Volgens Keijzer komen veel asielmigranten uit landen met een islamitisch geloof. Daarbij deed zij de uitspraak: "We weten dat daar Jodenhaat bijna onderdeel is van de cultuur."

23 inwoners van de provincie Utrecht dienden een melding van discriminatie in (2% van het totaal). Het Openbaar Ministerie heeft geconcludeerd dat de uitingen van Keijzer in beginsel beledigend zijn en onnodig grievend, maar dat een strafrechtelijke vervolging van de politicus in dit geval in strijd is met de vrijheid van meningsuiting, waarop het Openbaar Ministerie de aangiften seponeerde.

Naar aanleiding van het sepot werd er een artikel 12-procedure opgestart bij het gerechtshof om alsnog vervolging af te dwingen. Het gerechtshof kwam net als het Openbaar Ministerie tot de conclusie dat de uitlatingen van Keijzer in beginsel beledigend waren. Daarentegen concludeerde het hof dat de uitlatingen niet onnodig grievend waren. Reden daarvoor was dat Keijzer haar uitlatingen als politicus in het publieke debat deed en deze context Keijzer ruimere grenzen bood om de uitspraken te mogen maken.